

сній взаємодії з викладачами і координаторами, які проводять навчання.

Робота психологів у сфері дистанційного навчання, висуває нові специфічні вимоги до рівня підготовки психолога. Ці вимоги включають підготовку в області комп'ютерних телекомунікацій і вміння працювати з комп'ютером на рівні користувача. Психолог повинен мати загально-психологічну або спеціальну психологічну підготовку, таку, що включає знання і вміння: по загальній психології, по психології індивідуальних відмінностей, по основах психодіагностики, в області психологічного консультування (індивідуального і/або групового) і вміння застосовувати їх в умовах Інтернет; у організації і проведенні експериментальної роботи.

Таким чином, дистанційне навчання надає студентам широкі можливості для вивчення психологічних дисциплін, проведення віртуального тестування, здійснення науково обґрунтованої обробки і інтерпретації отриманих результатів, сприяє придбанню упевненості в істинності своїх професійних знань, умінь і навиків, що важливо для становлення професійної позиції і ухвалення самостійних рі-

шень по психологічному консультуванню і психологічній корекції особи в майбутній професійній діяльності.

Література

1. Домрачев А.Г. (1994) Дистанционное обучение: возможности и перспективы / А.Г. Домрачев // Высшее образование в России. - № 3.
2. Канаев В.И. (2005) Реализация дидактических принципов в системе дистанционного обучения / В.И. Канаев // Инновации в образовании. - № 3.
3. Карпенко О.М. (2006) Организация исследовательской деятельности студентов в системе дистанционного образования / О. М. Карпенко, В.А. Кривова, С.П. Лукьянов, А.А. Жилаев // Инновации в образовании. - № 5.
4. Маслюк Ю.А. (2006) Проблема использования студентами информационных и коммуникационных технологий в учебной деятельности // Ю. А. Маслюк // Инновации в образовании. - № 1.
5. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования (2006) / Под ред. Е.С. Полат. - М.: Изд. центр «Академия»

ЭКОЛОГО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЖИТЕЛЕЙ НИКОЛАЕВА В УСЛОВИЯХ СТАБИЛЬНОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

Мамешина Ольга Сергеевна

Кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной психологии ЮСИ КСУ Южнославянский институт Киевского славянского университета

В статье рассматривается актуальность стратегии устойчивого развития в кризисных условиях Украины. Проблема реализации Концепции устойчивого развития, низкая эффективность экологического образования тесно связаны с реалиями сегодняшней Украины, которые определены как стабильная нестабильность. Названы некоторые негативные характеристики украинского социума, не способствующие идеям устойчивого развития. Николаев представлен как позитивный примера города, движущегося по пути устойчивого развития. Названы наиболее значимые эколого-психологические проблемы качества жизненной среды. Представлены результаты опроса горожан по экологическому информированию о деятельности предприятий, загрязняющих окружающую среду. Определена потребность жителей города в получении качественной информации о проблемах города и его жителей, в общественном диалоге.

Ключевые слова: устойчивое развитие, экологическое образование, экологические проблемы, стабильная нестабильность, окружающая среда, экологическая информация, качество жизненной среды.

Актуальность статьи. Начало 21 века характеризуется нарастанием отрицательных изменений, обусловленных как состоянием окружающей среды, так и системным кризисом мировой экономики. Состояние природной среды в Украине является катастрофическим. Основная причина такого положения заключается в хищническом отношении общества к природным ресурсам: почти полностью распаханы почвы, страна перегружена экологически вредными производствами, сведены к минимуму лесные массивы. Следствием стало массовое ухудшение состояния здоровья людей, уменьшение средней продолжительности жизни, повышение показателей смертности над показателями рождаемости, депопуляция населения в целом [15].

Следовательно, переход к устойчивому (сбалансированному) развитию является новой политической целью не только для Украины, но и для всех стран мира.

Однако в настоящее время устойчивое развитие не является приоритетом украинской политики [9].

Сущность устойчивого развития состоит в том, что его успех связан с вовлеченностью всех категорий населения, вне зависимости от возраста, профессии и общественного положения [12]. В основе Концепции устойчивого развития (КУР) лежит целостный подход к решению проблем развития с учетом экологических, экономических и социально-психологических аспектов, участие общественности в процессе принятия решений и реализации планов, повышение качества жизни людей с максимально возможным сохранением условий и ресурсов окружающей среды. Только при учете “всех указанных составляющих развитие может быть названо устойчивым” [12, с. 345]. Поэтому принципиально важным является дальнейшее развитие и популяризация экологических знаний, создание системы экологического

образования, организация исследований в области психологии устойчивого развития [2,11,12,13].

Первая Концепция экологического образования (2001) и программа ее реализации (2002), а также подготовленный проект Закона Украины об экологическом образовании (2002) давали надежду на то, что в государстве начнутся положительные сдвиги как в области развития экологической культуры, повышения экологического сознания, так и в решении многих острых экологических проблем [1]. Однако в последние годы в Украине воцарились политическая нестабильность, преобладают процессы деградации, которые существенно повлияли на состояние экологического образования и всей системы подготовки кадров [1, 2, 3, 5,6,7,10, 11, 13].

К настоящему времени Украина так и не смогла подготовить национальную стратегию сбалансированного развития, хотя предпринимались определенные попытки в этом направлении. Так, в декабре 1997 года была образована Национальная комиссия по устойчивому развитию при Кабинете министров Украины. В 2000 году Министерство экоресурсов Украины совместно с другими органами исполнительной власти разработали проект «Концепции устойчивого развития Украины». Однако было много замечаний экологических общественных организаций, независимых экспертов, и данный проект не был принят Верховной Радой. И только в последние годы возникла потребность определить приоритеты национальной стратегии устойчивого развития, сформировать образ будущего Украины, учитывая мнение общественности. Простое декларирование в национальных документах принципов Рио не дает желанных результатов [10, 14]. В нынешних обстоятельствах «хронической нестабильности» нечего даже надеяться и на декларативное подтверждение согласия правительственных чиновников поддержать эту Концепцию [14]. Тем не менее, суровые реалии жизни в глобализированном мире требуют, чтобы устойчивое развитие стало приоритетом государственной политики Украины [8, 14, 15]. Есть ли в настоящее время реальные основания для подобных надежд? Или следует обратить внимание на негативные моменты? Перечислим некоторые из них.

1) Сегодня не выполняется программа реализации Концепции экологического образования, почти полностью прекратилось преподавание экологии в средних школах, лицеях, колледжах [1]. 2).Созданная ранее при Кабинете Министров Украины *Комиссия по устойчивому развитию (1997) не функционирует с 2001 г.* С целью улучшения формирования государственной политики в сфере сбалансированного развития Указом Президента Украины (2003 г.) Национальная комиссия по устойчивому развитию была образована и при Президенте Украины. Однако и эта комиссия является формальной, поскольку фактически не работает [9]. 3) Важным фактором, который влияет на возможность реализации стратегии устойчивого развития, является стабильность государства, понимаемая многими как уверенность людей в будущем. Мы не ограничивали стабильность политической, экономичес-

кой, экологической, социально-психологической или другой составляющей, так как именно их сочетание обеспечивает стабильность, то есть предсказуемость и уверенность в завтрашнем дне [4]. 4) Длительная практика нестабильности и изменения власти привели к распространению в управленческой практике «архаичной временной модели планирования» (термин академика Ю. Г. Пахомова). Основной характеристикой такой модели является короткие периоды планирования, ориентация на циклическое или краткосрочное, а не сценарное или средне- и долгосрочное планирование. Именно хроническая нестабильность являются главным тормозом экологизации производства и движения страны по пути устойчивого развития [4]. 5) Современной Украине присущи следующие характеристики: кризисное состояние экономики, наличие квазиэлиты с чуждыми народам ценностями, криминализированной власти, а также – озлобленное общество с растущими протестными настроениями, с высоким уровнем социальной напряженности. Социальная структура украинского общества, по мнению социологов, позволяет определить его как неосословное, которое характеризуется исчезновением общедоступного социального пространства, приватизацией и феодализацией общественной сферы, корпоративизацией социальной ответственности. Единственно «говорящим» сословием является новое сословие элиты, определяемое по присущим ему «антиценностям», свойственных вассалам «золотого миллиарда». Это еще более усугубляет положение большинства трудящихся. Из-за особенностей украинского менталитета ситуация становится в значительной степени непредсказуемой, а устойчивое развитие можно рассматривать как ускользающую мечту [7].

В этой связи особенно интересен опыт города Николаева, который еще в конце прошлого века подписал Ольборгскую хартию по устойчивому развитию европейских городов и начал последовательную работу по ее выполнению [16]. Однако некоторые проблемы все еще не находят своего решения. Так, по данным опроса жителей Николаева (2002–2004), более половины горожан не удовлетворены экологической обстановкой в городе. Жителей очень беспокоит качество питьевой воды, состояние акватории (побережье Черного моря и лимана), берегов рек. Состояние зеленых насаждений, загрязнение атмосферы и продуктов питания – эти проблемы становятся все актуальнее с каждым годом. Сегодня к ним прибавились и другие, порожденные хронической нестабильностью экономической и политической системы, зависимостью от марионеточной власти и статусом экологической колонии. Связь между бедностью, качеством жизненной среды, здоровьем населения и устойчивостью развития очевидна. Согласно Ольборгской хартии, бедные слои населения в наибольшей степени подвержены воздействию экологических проблем. Это шум, загрязнение воды, воздуха вредными выбросами предприятий и автотранспорта, плохие жилищные условия, изношенность ЖКХ, волонтаризм в распределении городской земли, поток некачественных продуктов питания из-за границы и т.п. В результате – резкое

снижение иммунитета взрослых и детей, повышение заболеваемости (туберкулез, СПИД, наркомания – очень сильные факторы неустойчивости развития) и смертности, «чемоданные настроения» наиболее молодых и активных горожан [5].

Мы полагаем, что эффективная обратная связь между общественностью города и властями, информирование населения о текущих городских и экологических проблемах может оздоровить ситуацию, снизить уровень социальной напряженности, привести в быт и отношения горожан нотки оптимизма и уверенности. Именно с такой целью мы весной 2009 года (с марта по май) – провели данное пилотажное исследование (это первая часть общего исследования мнения жителей Николаева об экологической информированности горожан). Респондентам (выборка – 102 человека) была предложена разработанная нами анкета – «Экологическая информированность горожан о деятельности предприятий, загрязняющих окружающую среду» (14 основных и 5 дополнительных вопросов). В состав выборки вошли студенты ЮСИ КСУ – 4 группы численностью от 6 до 25 человек, психологи 1,3,4 курсов и экономисты 1 курса, из них 33% юноши, 67% – девушки, в возрасте от 17 до 25 лет; студентки Колледжа прессы и ТВ – 11 человек в возрасте 18–28 лет; учащиеся 11 класса СШ №18 г.Николаева (школа имеет экологическую направленность), где мальчиков – 31 %, девочек – 69%; сотрудники детской библиотеки №6, женщины, 23% которых в возрасте от 26–40 лет, 77% – старше 40 лет. Следует учесть, что в подгруппе А (студенты ЮСИ КСУ) – в Николаеве постоянно проживало на момент анкетирования 82,7% (другие – иногородние), в подгруппе Б (студентки Колледжа прессы и ТВ) жителями Николаева были 73% опрошенных, в подгруппе В (учащиеся 11 класса СШ №18 г.Николаева) – все респонденты проживали в Николаеве (в р-не Лески), в подгруппе Г (это сотрудники детской библиотеки №6, женщины) – все респонденты проживали в Николаеве (в микрорайоне Намыв, где находится маслоэкстракционный завод «Экотранс», выбросы которого существенно влияют на здоровье жителей района Намыв и Лески).

Краткие результаты данного анкетирования (ответы располагаются в предложенной выше последовательности – от А до Г). На вопрос «*Интересуетесь ли Вы экологическими проблемами, охраной природы?*» были получены следующие ответы: «да» – 40,4%, 27,5%, 30,8%, 84,6%; «нет» – 5,8%, 0%, 11,5%, 0%; «иногда» – 53,8%, 68,3%, 57,5%, 7,8% опрошенных. «Ваш вариант ответа» выбрали респонденты Колледжа (группа Б) – 9, 1%, и библиотекари – 7, 8% (группа Г). В дальнейшем вариации свободных ответов колебались в зависимости от включенности респондентов в тематику вопроса, половозрастных особенностей группы и места проживания.

На вопрос «*Из каких источников Вы получаете информацию о состоянии окружающей среды?*» были получены ответы: «телевидение» – 41,7%, 23,7%, 30,8%, 84,6% соответственно; «газеты, журналы» – 13,9%, 21,1%, 16,9%, 30,0%; «книги, специальная литература» – 2,8%, 2,6%, 8,5%, 17,5%; «интернет» – 20,4%, 21,1%, 18,6%, 5,0%; «общение с компетентными людьми» – 7,4%, 18,4%, 13,6%, 7,5%; «слухи» – 11,1%, 13,2%, 5,1%, 5,0%; «другие источ-

ники» – 2,8%, 0%, 3,4%, 5,0%. Главные источники экоинформации – это телевидение (все группы) и интернет – для молодежной аудитории. Обращает на себя внимание резкое снижение значимости книги как источника информации в молодежной среде, а также внимание к слухам среди студентов. В связи с доминированием ТВ в информационном пространстве возрастает ответственность работников СМИ за качество материала, формирующего экологическое сознание горожан.

На вопрос «*Смотрите ли Вы кабельное (спутниковое) телевидение? Если да, то какие каналы предпочитаете?*» ответы распределились следующим образом: «стран СНГ (Россия, Беларусь и т.д.)» – 53,3%, 37,5%, 47,4%, 46,2%; «Украины» – 26, 7%, 37,5%, 31,6%, 42,3%; «зарубежных стран» – 10%, 18,8%, 15,8%, 11,5%; «Ваш вариант ответа» – по сути дополняющий и уточняющий информационные предпочтения горожан, так как некоторым некогда смотреть ТВ или они предпочитают Интернет – 10%, 6,3%, 5,3%, 0% соответственно.

Вопрос 4: «*Устраивает ли Вас уровень собственных экологических знаний (понимания проблем окружающей среды, их воздействия на здоровье человека и т.п.)?*». Ответы: «да» – 38,5%, 9,1%, 53,8%, 23,1%; «нет» – 17,3%, 18,2%, 19,2%, 7,7%; «частично» – 44,2%, 72,8%, 23,1%, 69,2%; «Ваш вариант ответа» – 0%, 0%, 3,8%, 0%. Только в группе учащихся чуть более половины респондентов довольны своими знаниями, в остальных группах преобладают люди, нуждающиеся в экологических знаниях.

На вопрос «*Приходилось ли Вам (или Вашим близким) оказываться в напряженной экологической ситуации (мусорные свалки в ближайшем окружении, превышение концентрации загрязняющих веществ, уровня шума, вибраций, электромагнитных излучений, «точечная застройка» во дворе, вырубка деревьев и т.п.)?*» получены следующие ответы: «да» – 59,6%, 54,5%, 38,5%, 71,4%; «нет» – 23,1%, 36,4%, 34,6%, 7,1%; «не знаю» – 13,5%, 9,1%, 26,9%, 7,1%; «Ваш вариант ответа» – 3,8%, 0%, 0%, 14,3%. Подавляющее большинство респондентов время от времени сталкивается с экологическими проблемами различной тяжести. И чем старше респонденты, чем ближе они проживают к зоне экологического неблагополучия, тем эмоциональнее и болезненнее их собственные варианты ответа. Например, респондент либо просто перечисляет некоторые из вышеперечисленных проблем, либо к ним добавляются не столь заметные, но не менее ощутимые – нарушение личного пространства, отсутствие элементарной культуры общения.

«*Есть ли вблизи Вашего дома предприятия, загрязняющие окружающую среду? Если да, то какие именно? Назовите.*» Ответы: «да» – 24,5%, 18,2%, 15,4%, 84,6%; «нет» – 40,8%, 72,7%, 42,3%, 7,7%; «не знаю» – 34,7%, 9,1%, 3,8%, 7,7%; «Ваш вариант» – только учащиеся СШ 18 ответили более содержательно – 38,5%. Респонденты называли либо предприятия, известные им из СМИ и от других людей, либо опирались на собственный опыт (это преимущественно работники библиотеки – почти 85% либо работают в зоне завода «Экотранс», либо проживают вблизи).

На вопрос «*Известно ли Вам, как воздействуют выбросы данного предприятия на организм человека, его самочувствие, настроение?*» были получены следующие ответы: «прибли-

зительно» – 50,0%, 45,5%, 38,5%, 33,3%; «нет, не знаю» – 25,0%, 18,2%, 15,4%, 0%; «да, в полной мере» – 11,5%, 0%, 38,5%, 26,7%; «Ваш вариант ответа» – 13,5%, 36,4%, 7,7%, 40,0%. В последнюю категорию ответов мы отнесли описания симптомов воздействия – например, аллергия, затруднения дыхания, кашель, у хронических больных обострение приступов астмы, болезни сердца, щитовидной железы. При ночных выбросах завода «Экотранс» добавляются жалобы на бессонницу, головные боли, першение и боль в горле.

Ответы на вопрос «В Николаеве работает маслоэкстракционный завод «Экотранс». Информация о последствиях его деятельности...» распределились так: «не знаю, впервые об этом слышу» – 82,7%, 63,6%, 53,6%, 0%; «мне известна из местной печати» – 9,6%, 27,3%, 21,4%, 12,0%; «мне знакома по собственному опыту: я живу поблизости, на улице...» – 3,8%, 9,1%, 3,6%, 32,0%; «я давно страдаю от выбросов этого предприятия» – 0%, 0%, 10,7%, 32,0%; «такова, что требует вмешательства прокуратуры, экологических организаций, депутатов» – 3,8%, 0%, 10,7%, 20,0%; «Ваш вариант ответа» – выбрали только респонденты-библиотекари – для уточнения вредности данного предприятия. Например, женщина-библиотекарь пишет: «Завод «Экотранс» – это беда. Нам, жителям д.47 и д. 45 по ул. Кр.Маевщиков, можно растительное масло не покупать, оно у нас витает в квартире, бесплатно, и этими парами мы дышим и бодем. Сил нет об этом говорить».

На вопрос «Достаточно ли имеющейся у Вас информации для принятия решений в проблемных экологических ситуациях?» ответы распределились так: «да» – 11,5%, 0%, 34,6%, 0%; «нет» – 32,7%, 54,5%, 11,5%, 30,8%; «ничто среднее» – 55,8%, 45,5%, 53,8%, 53,8%; «Ваш вариант ответа» – ответили только респонденты-библиотекари – 15,4% (доминирует озабоченность невозможностью грамотно действовать и спасать детей в сложных ситуациях).

На вопрос «Что Вы испытываете при недостатке информации о вредных экологических факторах (загрязнении воздуха, воды, почвы, некачественных пищевых продуктах, лекарствах и т.п.)? Укажите наиболее значимые для Вас»

мы получили следующие ответы: «тревога» – 26,3%, 28,6%, 9,7%, 30,8%; «страх» – 3,9%, 14,3%, 6,5%, 15,4%; «агрессивность» – 7,9%, 9,5%, 0%, 0%; «безразличие» – 3,9%, 4,8%, 22,6%, 0%; «дискомфорт» – 23,7%, 4,8%, 19,4%, 23,1%; «неуверенность» – 18,4%, 9,5%, 29,0%, 15,4%; «паника» – 0% по всем группам; «растерянность» – 7,9%, 23,8%, 9,7%, 11,5%; «Ваш вариант ответа» – 7,9%, 4,8%, 3,2%, 3,8%. И если в собственных вариантах ответа молодежь была индифферентно – безразлична (ответы – «ничего, не знаю, все равно, интересно»), то ответы зрелых горожан более серьезны – «тревога за будущее поколение», «беспомощность», «безнадежность».

На вопрос «Знаете ли Вы, как вести себя при возникновении чрезвычайных экологических ситуаций?» ответы распределились так: «да» – 25,0%, 27,3%, 53,8%, 0%; «нет» – 3,0%, 9,1%, 0%, 14,3%; «частично» – 69,2%, 63,6%, 46,2%, 78,6%; «Ваш вариант ответа» – 1,9%, 0%, 0%, 7,1%. Следовательно, большинство респондентов лишь в какой-то степени знает, как себя вести в сложной экологической ситуации.

«Как Вы думаете, кто в наибольшей степени виноват в том, что на Украине безнаказанно работают предприятия, наносящие ущерб здоровью человека и окружающей среде?» – на этот вопрос были получены следующие ответы: «руководители этих предприятий» – 11,5%, 10,9%, 12,7%, 16,0%; «экологическое законодательство» – 24,1%, 19,6%, 15,9%, 18,0%; «бездеятельность природоохранных организаций» – 12,6%, 17,4%, 20,6%, 18,0%; «недостаточная активность общественных экологических организаций» – 10,3%, 17,4%, 15,9%, 12,0%; «недостаточная активность депутатов» – 21,8%, 10,9%, 19,1%, 18,0%; «пассивность граждан» – 14,9%, 21,7%, 12,7%, 12,0%; «Ваше мнение» – 4,6%, 2,2%, 1,6%, 6,0%. Заслуживает внимания системная оценка вины – и общества, и власти, и отдельной личности – «виноваты все» (в группе библиотекарей это наиболее выражено).

«Желаете ли Вы получать информацию о вредном воздействии различных экологических факторов для Вашего здоровья?» – на этот вопрос мы получили такие ответы: «да» – 57,3%, 63,6%, 50,0%, 78,6%; «нет» – 15,4%, 9,1%, 23,1%, 0%; «не знаю» – 25,0%, 27,3%, 23,1%, 7,1%; «Ваш вариант ответа» – 1,9%, 0%, 3,8%, 14,2%. Налицо – потребность в экоинформации у преобладающего числа респондентов.

На вопрос «Что бы Вы предложили по улучшению доступности экологической информации для населения (страны, области, города, поселка)?» ответы распределились так: «регулярное информирование в новостных программах местного теле – и радиовещания» – 40,1%, 42,1%, 33,3%, 40,7%; «издание специальных бюллетеней о состоянии окружающей среды и возможных последствиях для здоровья каждого, их рассылка по почте в случае особо опасных ситуаций» – 13,1%, 26,3%, 22,2%, 33,3%; «функционирование специального Центра экологической информации, где каждый мог бы получить все сведения по наиболее проблемным вопросам города» – 36,1%, 31,6%, 38,9%, 22,2%; «ничего, пусть все так и остается» – 0%, 0%, 2,8%, 0%; «Ваш вариант ответа» – 9,8%, 0%, 2,8%, 3,7%. В последнем случае некоторые респонденты предлагали одновременно задействовать все предложенные варианты, а также усилить внимание к подбору и качеству информации.

Краткие выводы: 1) Переход к устойчивому развитию является новой политической целью для Украины, однако его реализация крайне затруднена. 2) Опыт некоторых регионов и городов Украины (г.Николаев) в реализации КУР заслуживает внимания и дальнейшего развития. 3) Результаты анкетирования жителей города Николаева о качестве экологического информирования по деятельности предприятий, загрязняющих окружающую среду показали следующее. Интерес к экологическим проблемам, охране природы среди горожан носит скорее ситуативный характер, однако здесь многое зависит от активности самих респондентов, круга их общения и доступности различных информационных источников. В структуре телевидения, которое является информационной доминантой, преобладают каналы стран СНГ и зарубежные. Уровень экологических знаний, способствующий пониманию экопроблем, их воздействию на здоровье человека во всех группах невысок. Большинство респондентов нуждается в экологических

знаниях, довольно часто сталкивается с экологическими проблемами (мусорные свалки, различные загрязнения жизненной среды человека, эстетические и этические деформации).

Предприятия, загрязняющие окружающую среду, были названы респондентами всех групп. Людям известно, как воздействуют выбросы данных предприятий, они по разному это ощущают. Наиболее подробные ответы дали те, кто более всего пострадал (они описали проявления воздействия – аллергия, затруднения дыхания, кашель, приступы астмы и т.п.).

Информации для принятия решений в проблемных экологических ситуациях жителям города явно недостаточно. При этом горожане испытывали довольно многообразный спектр психических состояний, явно не способствующих их здоровью и устойчивому развитию региона (тревога, дискомфорт, неуверенность, растерянность). О том, как вести себя при возникновении чрезвычайных экологических ситуаций, большинство респондентов знает слишком мало. Виновных в том, что у нас безнаказанно работают предприятия, наносящие ущерб здоровью человека, респонденты нашли среди должностных лиц и общественных организаций, власти в целом. Многие указали на системность происхождения экологических проблем – «виноваты все». Почти все респонденты желают получать информацию о воздействии различных экологических факторов на здоровье человека. При этом многие предложили улучшить доступность экологической информации для населения, а также усилить внимание к подбору и качеству информации.

Литература

1. Білявський Г.О., Тимочко Т.В., Пащенко О.В. Національні проблеми освіти і наукового забезпечення у сфері збалансованого розвитку / Бібліотека ВЕЛ Освітні та етичні засади збалансованого розвитку. – Серія «Стан навколишнього середовища». – 2008. – №7 – С.2–7.
2. Бондар О.І., Сасенко Т.В. Світові тенденції в екологічній освіті // Екологічний Вісник. – 2006. – №4. С.18.
3. Вадзюк С.Н., Федорців О.Є. Медико-екологічні проблеми в сучасних умовах // Екологічний вісник. – 2008. – №1 – С.14–15.
4. Жарова Л.В. Передумови та можливості екологізації економіки / Бібліотека ВЕЛ. Структурна перебудова економіки України в контексті переходу до збалансованого розвитку. – 2009 – №2(62) – С.26–28.
5. Мамешина О.С. Образ города и установки молодежи в контексте экпсихологических и социальных трансформаций // Гуманитарные и естественнонаучные факторы решения экологических проблем и устойчивого развития: Материалы пятой международной научно-практической конференции (Новомосковск, 26 – 27 сентября 2008). В 2-х ч. – Новомосковск: НФ УРАО, 2008. – Ч.1 – С.100–107.
6. Мамешина О.С. Особенности реализации украинской Стратегии образования для устойчивого развития в условиях стабильной нестабильности / В сб. Экологическая антропология. Ежегодник. Материалы XV Международной научно-практической конференции “Экология человека в постчернобыльский период” (г. Минск, 3–5 декабря 2008). – Минск. Изд-во белорусского комитета «Дзедзі Чарнобыля», 2008. – В печати.
7. Мамешина О.С. Экопсихологические факторы украинской нестабильности / Материалы шестой Международной научно-практической конференции «Пси-фактор: психологические факторы жизнедеятельности», УРАО, Новомосковский филиал, 28 февраля 2009 г. – Новомосковск, 2009. – В печати.
8. Марушевський Г.Б. Етика збалансованого розвитку / Бібліотека ВЕЛ. Освітні та етичні засади збалансованого розвитку. – 2008 – №7 – С.8–20.
9. Марушевський Г.Б. Проблеми формування інституційної бази збалансованого розвитку в Україні / Бібліотека ВЕЛ. Формування законодавчої та інституційної бази збалансованого розвитку. – 2009 – №1(61) – С.2–7.
10. Пропозиції Всеукраїнської екологічної ліги до «Пріоритетів діяльності на період 2008–2011 роки» Комітету Верховної Ради України з питань екологічної політики, природокористування та ліквідації наслідків Чорнобильської катастрофи // Екологічний вісник. – №2–2008 – С.2–3.
11. Пустовіт Н.А. Визначення потреб України з освіти в інтересах збалансованого розвитку // Екологічний вісник. – №6 – 2006 – С.18–19.
12. Смолова Л.В. Введение в психологию взаимодействия с окружающей средой. – СПб.: Речь, 2008. – С.342–358
13. Степаненко С.Н. О ходе реализации в Украине Стратегии образования для устойчивого развития / Бібліотека ВЕЛ. Освітні та етичні засади збалансованого розвитку. – 2008 – №7 – С.20–24.
14. Шапар А. Г. Про Концепцію переходу країни до сталого розвитку / Бібліотека ВЕЛ. Формування законодавчої та інституційної бази збалансованого розвитку. – 2009 – №1(61) – С.10–14.
15. Шнипко О.С. Інноваційна модель економічного розвитку: екологічна детермінованість / Бібліотека ВЕЛ. Структурна перебудова економіки України в контексті переходу до збалансованого розвитку. – 2009 – №2(62) – С.7–11.
16. Экология и устойчивое развитие Николаева. – Николаев: Исполком горсовета, АЦЭБР, 2004 – 142с.